Modificaciones realizadas

1. Título: Se incluyó que se trataba de un análisis factorial confirmatorio y se agregó la nacionalidad de los participantes.
2. Resumen: no se modificó su contenido, sino que fue agrupado en un único párrafo (En español y en inglés). Se agregaron dos palabras claves: análisis factorial confirmatorio – estilo personal del terapeuta.
3. Introducción: Se corrigió la referencia de Orlinsky et al., 1999 (previamente estaba citada de manera secundaria) y se agregó en las Referencias. Al final de la misma, se agregó que no sólo se analizaron los indicadores de bondad ajuste, sino también los índices de confiabilidad.
4. Participantes: se agregó la procedencia específica de los terapeutas de acuerdo a la provincia de residencia.
5. Procedimiento: se agregó que los participantes no recibieron retribución económica por su participación, ni que implicó compromiso económico a su cargo. También se agregó una tabla con los ítems de cada modelo comparado (tabla 1).
6. Resultados: se incluyó la nomenclatura sugerida para expresar Chi Cuadrado. Se incluyó una tabla para informar las características descriptivas de los ítems (tabla 2). Se modificó el conector “a continuación” por “seguidamente”, debido a que se reiteraba con el conector anterior. Se modificó la numeración de las tablas, en función de que fueron agregadas tres nuevas tablas. La tabla 1 ahora es la tabla 3, la tabla 2 es ahora la tabla 5, y la tabla 3 es ahora la tabla 6. En la tabla 3 se agregaron los intervalos de confianza para el RMSEA. Se incorporaron los coeficientes de confiabilidad para todos los factores de los modelos (Tabla 4), de manera de hacer un análisis comparativo de los mismos, ampliando el estudio y abarcando más propiedades psicométricas además de los índices de ajuste. En los resultados, se modificó la afirmación de que el modelo 5 tiene mejores índices de ajuste y se agregaron las similitudes y diferencias con el modelo 2 para justificar la profundización en el primer modelo. Esto también fue agregado en la Discusión, donde también se mencionan los recaudos que deben tenerse con respecto a las conclusiones de este trabajo.
7. Con respecto a la sugerencia del Revisor 1 sobre replicar los análisis utilizando métodos robustos de estimación, e incluso indica necesario realizar análisis exploratorios de la escala basados en correlaciones policóricas, consideramos que son análisis sumamente necesarios y pertinentes. No obstante, también asumimos que incorporar este análisis escaparía en cierto punto al foco del trabajo (que es comparar la diversidad de modelos propuestos según los métodos utilizados por los autores), aumentando considerablemente su extensión, ya que dicho estudio es un trabajo que requiere de un artículo en sí mismo que lo aborde acabada y completamente. Por lo tanto, esperando cumplir con las expectativas y requerimientos del Revisor, hemos incorporado en el apartado Discusión, un párrafo completo dedicado a esta limitación del estudio, indicando la importancia de estos procedimientos y en qué aspectos de los resultados obtenidos pueden impactar.
8. Discusión: se eliminaron los cuatro primeros párrafos. Se incluyó un análisis de la confiabilidad compuesta en los cinco modelos. En el párrafo final se realizó un análisis de las fortalezas de la investigación, y se incluyó el posible sesgo que pueda tener el enfoque teórico y los años de experiencia profesional de los terapeutas.
9. Referencias: se agregaron las nuevas referencias introducidas en la Discusión.
10. Redacción y normas APA: Se agregó sangría al inicio de cada párrafo. Se ajustó los niveles de titulación. Se configuraron en el formato de márgenes estilo APA (2,54 cm). El autor Moura de Carvalho fue modificado a “Moura”. Se agregaron los guiones en todos los apellidos compuestos. Fueron eliminadas las citas secundarias, y se citó a las fuentes primarias.